

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***30 ноября 2023 года****Дело № А56-52388/2023**

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2023 года. Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мурановым Д.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «МОНОПОЛИЯ ФАЙНЕНШЛ СЕРВИСЕС» (196158, город Санкт-Петербург, Звёздная улица, дом 1, литер А, помещение 17-Н, ОГРН: 1187847228579, Дата присвоения ОГРН: 15.08.2018, ИНН: 7810736754)

ответчик: Индивидуальный предприниматель Кузнецов Андрей Алексеевич (ОГРНИП: 321574900032620, ИНН: 570902132204, Дата присвоения ОГРНИП: 02.11.2021)

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Монополия» (196158, город Санкт-Петербург, звёздная улица, дом 1, литер А, помещение 17Н, ОГРН: 5067847272334, Дата присвоения ОГРН: 23.08.2006, ИНН: 7810071482)

при участии

от истца: Хлопов Д.С. (доверенность от 27.06.2023)

от ответчика: Якубов Р.К. (доверенность от 22.06.2023)

от третьего лица: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МОНОПОЛИЯ ФАЙНЕНШЛ СЕРВИСЕС» (далее – ООО «МФС») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кузнецову Андрею Алексеевичу о взыскании 523618 руб. 53 коп. задолженности и 128548 руб. 31 коп. неустойки за период с 01.07.2022 по 24.04.2023 на основании договора от 06.12.2021 № Д-14632.2021, а также 729493 руб. 95 коп. задолженности и 203043 руб. 41 коп. неустойки за период с 01.05.2022 по 24.04.2023 на основании договора от 06.12.2021 № Д-14629.2021 с требованием о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства по погашению задолженности, а также 50000 руб. задолженности по претензии от 27.12.2022 № 12290 (с учетом уточнения).

В процессе рассмотрения спора истец и ответчик сошлись по сумме задолженности, ответчик, признавая задолженность, также не отрицал обоснованность требований истца по претензии от 27.12.2022 № 12290, просил снизить неустойку с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «МФС» (арендодатель) и предпринимателем Кузнецовым А.А. (арендатор) заключен договор аренды транспортного средства с последующим выкупом от 06.12.2021 № Д-14632.2021 (далее - договор № 1), по которому арендодатель передал арендатору за плату во временное владение и пользование транспортное средство на срок, в количестве и в соответствии со спецификацией, согласуемой в приложении к договору № 1.

Между ООО «МОНОПОЛИЯ» (поставщик) и предпринимателем Кузнецовым А.А. (покупатель) заключен договор от 06.12.2021 № Д-14629.2021 (далее - договор № 2), по которому поставщик обязуется оказать покупателю услуги по организации и проведению планового и внепланового технического и сервисного обслуживания транспортных средств покупателя, предоставляемых ему по договорам аренды транспортного средства с последующим выкупом от 06.12.2021 № Д-14632.2021 и от 06.12.2021 № Д-14633.2021.

ООО «МОНОПОЛИЯ» уступило право требования ООО «МФС».

Ответчик не оспаривал наличие задолженности, не отрицал обоснованность требований истца по претензии от 27.12.2022 № 12290.

На основании статей 309, 310, 614, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации суд признает требования истца о взыскании 523618 руб. 53 коп. задолженности на основании договора от 06.12.2021 № Д-14632.2021, 729493 руб. 95 коп. задолженности на основании договора от 06.12.2021 № Д-14629.2021 и 50000 руб. задолженности по претензии от 27.12.2022 № 12290 обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании пункта 3.3.16 договора № 1 арендатор обязан при эксплуатации транспортного средства соблюдать Правила дорожного движения.

В соответствии с пунктом 3.3.15 договора № 1 арендатор обязан самостоятельно отслеживать и своевременно оплачивать штрафы по постановлениям об административных правонарушениях (нарушение ПДД арендатором и/или третьим лицом, в фактическом владении и пользовании которого находится транспортное средство). В случае, если арендатор своевременно не оплатил административный штраф, арендатор обязан по требованию арендодателя выплатить неустойку в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа. В случае, если арендодатель по какой-либо причине производит оплату штрафа самостоятельно и (или) несет иные расходы, в связи с неисполнением арендатором обязательств, предусмотренных настоящим пунктом, арендатор обязан возместить арендодателю суммы оплаченных им штрафов и иных убытков.

Также согласно пункту 3.3.6 договора № 1 арендатор обязан самостоятельно оплачивать взносы на возмещение вреда автомобильным дорогам общего пользования федерального значения (Платон). В случае, если арендодатель по какой-либо причине самостоятельно оплатил Платон и (или) понес иные расходы в связи с неисполнением арендатором обязательств, предусмотренных настоящим пунктом, арендатор обязан возместить арендодателю понесенные им расходы и убытки.

В период фактического владения и пользования на переданное в аренду транспортное средство Mercedes-Benz X 030 PB 178 были вынесены постановления об

административных правонарушениях, в соответствии с данными сервиса онлайн.ГИБДД и сайта Ространснадзор, на общую сумму 50000 руб.

Доказательства, подтверждающих оплату штрафов ответчиком, не представлены.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату) согласно статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Истец заявил о взыскании неустойки по договору № 1 в размере 128548 руб. 31 коп. за период с 01.07.2022 по 24.04.2023 и неустойки по договору № 2 в размере 203043 руб. 41 коп. за период с 01.05.2022 по 24.04.2023.

В соответствии с пунктом 8.6 договора № 1 за просрочку внесения любых платежей, предусмотренных договором, арендатор обязан заплатить пени в 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Согласно пунктом 3.12 договора № 2 за просрочку оплаты поставщик вправе потребовать уплаты пени в размере 0,1% от своевременно неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» истец вправе заявлять требования о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства.

По расчету суда, по договору № 1 неустойка по состоянию на 01.11.2023 составила 228559 руб. 46 коп., а по договору № 2 неустойка по состоянию на 01.11.2023 составила 342376 руб. 76 коп.

Оценив обстоятельства дела, доводы ответчика, соотношение суммы долга и неустойки, руководствуясь разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), суд считает возможным уменьшить неустойку по договору № 1 до 80000 руб., а по договору № 2 до 120000 руб. по состоянию на 01.11.2023.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении № 7, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной

несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). По смыслу статей 332, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Доводы ответчика о наличии иных оснований для снижения неустойки или для освобождения от ответственности суд признает несостоятельными.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца с учетом разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 и пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с соразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецова Андрея Алексеевича (ОГРНИП: 321574900032620, ИНН: 570902132204, Дата присвоения ОГРНИП: 02.11.2021) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МОНОПОЛИЯ ФАЙНЕНШЛ СЕРВИСЕС» (ОГРН: 1187847228579, Дата присвоения ОГРН: 15.08.2018, ИНН: 7810736754) 523618 руб. 53 коп. задолженности и 80000 руб. неустойки по состоянию на 01.11.2023 с дальнейшим начислением неустойки до момента фактического исполнения обязательства по погашению задолженности из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки на основании договора аренды от 06.12.2021 № Д-14632.2021, а также 729493 руб. 95 коп. задолженности и 120000 руб. неустойки по состоянию на 01.11.2023 с дальнейшим

начислением неустойки до момента фактического исполнения обязательства по погашению задолженности из расчета 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки на основании договора от 06.12.2021 № Д-14629.2021, а также 50000 руб. задолженности по претензии от 27.12.2022 № 12290 и 29347 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части требований о взыскании неустойки по состоянию на 01.11.2023 отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецова Андрея Алексеевича (ОГРНИП: 321574900032620, ИНН: 570902132204, Дата присвоения ОГРНИП: 02.11.2021) в доход федерального бюджета 2123 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:00:00
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна