



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 ноября 2021 года

Дело № А56-68237/2020

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 28 ноября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сурков А. А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Малевиным В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОЛОГИИ,
КОММУНИКАЦИИ, СЕТИ" (адрес: Россия 197227, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
Комендантский проспект, дом 4 литер а, офис 608, ОГРН: 1137847022290);

ответчик: :Общество с ограниченной ответственностью "ГРАСТ" (адрес: Россия
192019, Санкт-Петербург, Хрустальная,11, ОГРН: 1037825004502);

о взыскании,

при участии

- от истца: представитель Пушкарь В.В. (доверенность от 21.01.2021), представитель
Якубов Г.К. (доверенность от 24.09.2020),

- от ответчика: представитель Катаева Г.И. (доверенность от 25.12.2020), генеральный
директор Катаев В.А. (выписка из ЕГРЮЛ),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛОГИИ,
КОММУНИКАЦИИ, СЕТИ» (далее – Общество «ТКС») обратилось в Арбитражный
суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с
иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГРАСТ» (далее – Общество
«ГРАСТ») о взыскании 1 715 557 руб. задолженности по следующим договорам:

1. № 01-02/2014-П от 25.02.2014 - 219 200 руб.,
2. дополнительное соглашение № 3 к договору № 01-02/2014-П от 25.02.2014 -
16 473 руб.,
3. № 02-02/2014-П от 25.02.2014 – 95 000 руб.,
4. № 06-05/2014-П от 28.05.2014 – 42 880 руб.,
5. № 06-06/2014-П от 08.07.2014 – 117 000 руб.,
6. №03-07/2014-П от 09.07.2014 – 149 424 руб.,
7. №04-08/2014-П от 22.08.2014 – 39 600 руб.,
8. дополнительное соглашение № 1 к договору № 07-11/2014-П от 27.11.2014 –
16 800 руб.,
9. дополнительное соглашение № 1 от 05.12.2017 к договору № 03-03/2017-П от
20.03.2017 – 156 700 руб.,

10. № 02-04/2017-П от 12.05.2017 – 231 700 руб.,
11. № 06-09/2017-П от 25.09.2017 – 155 980 руб.,
12. № 02-10/2017-П от 19.10.2017 – 187 000 руб.,
13. № 04-12/2017-П от 20.12.2017 – 107 800 руб.,
14. № 08-12/2017-П от 20.12.2017 – 51 000 руб.,
15. № 01-05/2018-П от 07.06.2018 – 34 000 руб.,
16. дополнительное соглашение № 2 от 02.03.2016 к договору № 12-01/2013-П от 12.02.2013 – 60 000 руб.,
17. дополнительное соглашение № 2 от 04.07.2014 к договору № 03-04/2013-П от 10.06.2013 – 35 000 руб.,

а также 451 904,44 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство об уточнении заявленных требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, просил взыскать 164 514,79 руб. процентов по состоянию на 21.01.2021.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, представитель ответчика возражал против иска.

В обоснование заявленных требований Общество «ТКС» указало следующее.

Обществами «ТКС» (подрядчиком) и «ГРАСТ» (заказчиком) в период с 2013 по 2019 года были заключены договоры (дополнительные соглашения к договорам) на выполнение работ по подготовке этапов проектной и рабочей документации. Конечным заказчиком и конечным заинтересованным лицом в получении результата выполненных работ выступали организации-застройщики.

Истцом, согласно условиям заключенных договоров и дополнительных соглашений, надлежащим образом были выполнены принятые на себя обязательства и требуемая проектная и рабочая документация была передана Ответчику. По информации Истца, результат выполненных работ в виде переданной Ответчику проектной документации, был использован последним и передан организациям-застройщикам.

Однако Ответчик не полностью оплатил услуги Истца, по заключенным договорам (дополнительным соглашениям). Задолженность Ответчика составляет 1 715 557руб.

Доказательствами передачи проектной документации (результата работ) Ответчику являются сопроводительные письма Истца с отметкой представителя Ответчика о ее получении, а также переписка Истца и Ответчика по электронной почте. Кроме того, факт выполнения работ Истцом может быть подтвержден организациями-застройщиками, которые фактически использовали полученную от Ответчика проектную документацию, разработанную Истцом, а также свидетельскими показаниями.

Акты выполненных работ по договорам неоднократно были направлены Ответчику почтовыми отправлениями, однако подписанные акты со Стороны Ответчика Истцу возвращены не были, либо были возвращены частично, при этом мотивированных возражений и отказов от приемки выполненных работ в адрес Истца от Ответчика не поступало.

В адрес Ответчика направлялись претензии Истца, которые были оставлены Ответчиком без удовлетворения. При этом, по смыслу позиции Ответчика, изложенной в ответах на претензии Истца, Ответчик полагает, что работы выполнены не были, так как отсутствуют подписанные акты выполненных работ, ввиду чего у Ответчика не возникла обязанность по оплате.

Истец считает позицию Ответчика незаконной, так как акты выполненных работ не подписаны по причинам, зависящим от Ответчика, который от подписания названных актов уклоняется, и, по мнению Истца, ведет себя недобросовестно.

Возражая против заявленных требований, Общество «ГРАСТ» указало следующее.

Обратило внимание, что истцом в материалы дела умышленно в целях усложнения установления фактических обстоятельств представлены не относящиеся к предмету спора документы.

Заявило, что с учетом дат фактической передачи документации по накладным, пропущена исковая давность по требованиям на общую сумму 484 377 руб. по следующим договорам:

- № 01-02/2014-П от 25.02.2014 (накладная от 21.11.2017 № 77),
- д.с. №3 к договору № 01-02/2014 от 25.02.2014 (накладная от 09.03.2017 № 16),
- № 06-05/2014-П от 28.05.2014 (накладная от 14.04.2016 № 27),
- № 03-07/2014-П от 09.07.2014 (накладная от 15.09.2016 № 62),
- № 04-08/2014-П от 22.08.2014 (накладная от 22.03.2016 № 16),
- № 07-11/2014-П в редакции д.с. № 1 от 27.11.2014 (накладная от 03.03.2015 № 06).

Указало, что дополнительное соглашение от 02.03.2016 № 2 к договору от 12.02.2013 № 12-01/2013-П им не заключалось (переговоры о его заключении велись, но стороны не пришли к окончательному соглашению о его подписании), ходатайствовало об истребовании его подлинника.

Указанные в исковом заявлении этапы работ надлежащим образом Субподрядчиком выполнены не были, в связи с чем Подрядчиком мотивированно не была произведена приемка работ, не подписаны акты по данным этапам и не произведена оплата данных видов (этапов) работ.

Предметом договоров являлась разработка (корректировка) проектов инженерных сетей (слаботочные сети, электрические сети, внутренние и внутриплощадочные) на стадии «ПД» и «РД» и проведение работ по согласованию разработанных разделов во всех заинтересованных согласующих организациях при строительстве различных жилых и иных объектов.

Все фактически выполненные истцом работ ответчиком оплачены. В договорах четко прописаны этапы выполнения работ, представляемые документы; истец не представил документального подтверждения выполнения работ в полном объеме.

В соответствии с условиями заключенных договоров, надлежащим подтверждением выполнения работ по разработке проектной документации является:

- по этапам, связанным с разработкой документации: подписанный сторонами акт с приложением к нему накладных на передачу документации, в которых перечислена документация, передаваемая в необходимом количестве, формате и составе, определенном договором (Таблица №1 к Отзыву «Пояснение Ответчика по поводу отказа от приемки работ»)

- по этапам согласования разработанной документации - выполнение работ по устранению, снятию замечаний со стороны согласующих органов (выдавших ТУ), с отметкой соответствующей организации на экземпляре проектной документации на стадии «РД» о согласовании, или положительное заключение экспертизы, если согласуются проектные решения на стадии «ПД», согласование пересекаемых сетей с собственниками сетей и/или разработчиками других наружных инженерных сетей при проектировании коммуникаций на пятне застройки.

Любая согласующая и заинтересованная организация делает отметку на титульном листе проектной документации «согласовано».

Образец оформления согласования представлен в качестве приложения к Дополнительному отзыву (исх. № 05 от 15.01.2021).

Истец необоснованно заявляет, что доказательством передачи проектной документации (результата работ) являются сопроводительные письма Истца

(накладные) с отметкой представителя Ответчика о ее получении, а так же направленные акты выполненных работ, подписанные одностороннем порядке.

Ответчик в отзыве на претензию, в письме исх. №137 от 23.06.2020 и исх. №154 от 23.07.2020, дважды запрашивал подтверждающие документы (ТТН, акты на передачу документации и т.п. с отметкой согласующих организаций на экземпляре проекта), и аргументировано объяснял причину отказа от подписания актов, на которые ссылался истец в досудебной претензии.

Нежелание Истца выполнять работы по согласованию документации объясняется тем, что окончательная оплата по этим этапам составляют всего 5-10% от стоимости работ по договору, а себестоимость работ по согласованию превышают стоимость этих работ вследствие большой длительности самого процесса прохождения, внесение изменений по замечаниям экспертов в документацию, затраты на размножение документации, в количестве определенном договором.

В письме № 67 от 26.09.2017, Истец сам признает не выполнение этапа согласования, но, тем не менее, определяет в качестве долга полную сумму работ по договору.

Ни один из представленных организациями-застройщиками ответов не подтвердил факта выполнения Истцом работ по прохождению согласования рабочей документации, а часть застройщиков оставили вопросы без ответа.

Формулировка запроса истца была составлена некорректно – ни в одном из ответов Заказчиков нет фразы о том, что Заказчики используют проектную документацию с полученными согласованиями заинтересованных организаций. Проектная документация может быть использована Заказчиками и без получения необходимых согласований в заинтересованных организациях, данные согласования в заинтересованных организациях Заказчики могли получить самостоятельно.

Указал на необоснованность расчета пени: истцом не подтверждена дата, на основании которой начинается отсчет требований по взысканию неустойки (эти даты не совпадают со временем получения Ответчиком односторонне подписанных актов выполнения работ), истцом необоснованно выполнен расчет суммы неустойки с включением суммы НДС.

Истец, в свою очередь, пояснил, что основания для расчета исковой давности исходя из дат накладных отсутствуют – с учетом дат вручения ответчику актов выполненных работ (16.05.2019 и 25.05.2020) исковая давность не пропущена. Ответчик не представил мотивированных возражений относительно направленных в его адрес проектной документации и актов выполненных работ; кроме этого факт выполнения работ подтверждается электронной перепиской сторон и тем фактом, что разработанная документация использована организациями-застройщиками. Представил уточненный расчет пени.

Также стороны представили позиции по конкретным работам, стоимость которых предъявлена ко взысканию в рамках настоящего дела.

Оценив материалы дела в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ (по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и

сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Ответчик, возражая против заявленных требований, заявил о пропуске срока исковой давности по требованиям, заявленным в пунктах 1, 2, 4, 6, 7, 8 иска (договоры № 01-02/2014-П от 25.02.2014, д.с. №3 к договору № 01-02/2014 от 25.02.2014, № 06-05/2014-П от 28.05.2014, № 03-07/2014-П от 09.07.2014, № 04-08/2014-П от 22.08.2014, № 07-11/2014-П в редакции д.с. № 1 от 27.11.2014).

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения; истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ и пунктами 1 и 2 статьи 200 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Иск предъявлен 31.07.2020 (согласно оттиску почтового штампа).

Оценив доводы ответчика, суд приходит к выводу о пропуске исковой давности по названным требованиям ввиду следующего.

Из материалов дела усматривается, что выполненная по таким договорам документация передана ответчику в 2015-2017 годах.

Поскольку ввиду изложенного выше основанием для оплаты выполненных работ является их приемка, трехлетний срок исковой давности по таким требованиям истек с учетом даты фактической передачи результата работ.

Тот факт, что акты выполненных работ на названные работы направлены истцом в адрес ответчика позже (16.05.2019 и 25.05.2020), не может служить основанием для искусственного продления срока исковой давности по требованиям в отношении оплаты фактически выполненных и принятых работ.

При этом суд обращает внимание на явно неразумный разрыв в датах фактической передачи результата выполненных работ и направления актов выполненных работ – по условиям договоров акты передаются непосредственно после окончания работ.

Требования по пунктам 3, 14, 15 иска (договоры № 02-02/2014-П от 25.02.2014, № 08-12/2017-П от 20.12.2017, № 01-05/2018-П от 07.06.2018) удовлетворению не подлежат, поскольку по таким договорам заявлено требование об оплате согласования рабочей (проектной) документации, между тем доказательства такого согласования в материалы дела не представлены.

Требования по пункту 5 иска (договор № 06-06/2014-П от 08.07.2014) подлежат удовлетворению частично.

В споре этапы «Рабочая документация» стоимостью 99 000 руб. и 4 этап – работы по согласованию РД стоимостью 18 000 руб.

По этапу «Рабочая документация» предусмотрена разработка 9 разделов, из которых разработано 7 – не разработаны разделы: «внутренние сети телефонизации»; «внутренние сети проводного радиовещания» («система ТАСЦО населения СПб» выполнена).

Документация по этапу «Рабочая документация» передана по накладной от 06.09.2017 № 63.

При наличии накладной от 06.09.2017 № 63 суд соглашается с доводами ответчика, что по накладной от 04.02.2015 № 03 была передана ненадлежащая документация.

Надлежащие доказательства согласования документации отсутствуют, поскольку представленный истцом лист с отметкой о согласовании содержит исправления, кроме того, истец в информационном письме №67 от 26.09.2017г прямо указывает, что согласования не проводил.

Таким образом, уплате подлежит 7/9 часть стоимости работ от этапа «Рабочая документация» – то есть 77000 руб.

Требования по пункту 9 иска (дополнительное соглашение № 1 от 05.12.2017 к договору № 03-03/2017-П от 20.03.2017) подлежат удовлетворению частично.

В споре этапы «Рабочая документация» стоимостью 251 400 руб., 2 этап «Согласование ПД» стоимостью 32 400 руб., 4 этап «Согласование РД» стоимостью 28 600 руб.

Перечислен аванс в размере 155 700 руб.

По этапу «Рабочая документация» предусмотрена разработка 14 разделов, из которых разработано 12 – не разработаны разделы: система оповещения по сигналам ГО и ЧС (РАСЦО); оповещения о пожаре и управления эвакуацией (СОУЭ).

Документация по этапу «Рабочая документация» передана по накладной от 06.04.2018 № 28.

Надлежащие доказательства согласования рабочей и проектной документации отсутствуют – отдельные листы не являются надлежащим доказательством, необходимы накладная или иной сопроводительный документ.

Таким образом, уплате подлежит 12/14 часть стоимости работ от этапа «Рабочая документация» – то есть 215 485,71 руб.; с учетом частичной оплаты в 155 700 руб. требования являются обоснованными в размере 59 785,71 руб.

Требования по пункту 10 иска (договор № 02-04/2017 от 12.05.2017) подлежат удовлетворению частично.

В споре этапы «Рабочая документация» стоимостью 297 900 руб. и 4 этап «Согласование РД» стоимостью 33 100 руб.

Перечислен аванс в размере 99 300 руб.

Документация по этапу «Рабочая документация» передана по накладной от 08.08.2017 № 53.

По этапу «Рабочая документация» предусмотрена разработка 8 разделов, из которых разработано 6 – не разработаны разделы: система оповещения по сигналам ГО и ЧС (РАСЦО); оповещения о пожаре и управления эвакуацией (СОУЭ), поскольку отдельные листы не могут служить доказательством выполнения разделов целиком.

Надлежащие доказательства согласования рабочей и проектной документации отсутствуют, истец в информационном письме №67 от 26.09.2017г прямо указывает, что согласования не проводил.

Таким образом, уплате подлежит 6/8 часть стоимости работ от этапа «Рабочая документация» – то есть 223 425 руб.; с учетом частичной оплаты в 99 300 руб. требования являются обоснованными в размере 124 125 руб.

Требования по пункту 11 иска (договор №06-09/2017-П от 25.09.2017) подлежат удовлетворению частично.

В споре этапы «Проектная документация» стоимостью 255 240 руб. и 4 этап «Согласование ПД» стоимостью 28 360 руб.

Перечислен аванс в размере 127 620 руб.

Документация по этапу «Проектная документация» передана по накладным от 16.11.2017 № 75, от 28.11.2017 № 78, № 82 от 11.12.2017.

По этапу «Проектная документация» предусмотрена разработка 7 разделов, из которых разработано 6 – не разработан раздел внутривнеплощадочные сети связи.

Надлежащие доказательства согласования рабочей и проектной документации отсутствуют.

Таким образом, уплате подлежит 6/7 часть стоимости работ от этапа «Рабочая документация» – то есть 223 425 руб.; с учетом частичной оплаты в 127 620 руб. требования являются обоснованными в размере 91 157,14 руб.

Требования по пункту 12 иска (договор № 02-10/2017-П от 19.10.2017) подлежат удовлетворению частично.

В споре этапы «Рабочая документация» стоимостью 255 240 руб. и 4 этап «Согласование РД» стоимостью 34 000 руб.

Перечислен аванс в размере 153 000 руб.

Документация по этапу «Рабочая документация» передана по накладной № 83 от 13.12.2017.

Истец передал только сигнальный экземпляр документации.

В своем «Отзыве на дополнительные возражения» истец подтверждает, что выполнял проектные работы без заданий от исполнителей смежных разделов по устаревшим техническим условиям, т.е. выполнял документацию, заведомо не пригодную к использованию; также истец признал, что этап согласования им не выполнялся; (дополнительные отзывы ответчика с полным разъяснением и документальным обоснованием находятся в материалах дела), в связи с чем использовать по назначению проектную документацию не представляется возможным.

При указанном положении документация по указанному разделу оплате не подлежит.

Требования по пункту 13 иска (договор № 04-12/2017-П от 20.12.2017) подлежат удовлетворению частично.

В споре этапы «Проектная документация» стоимостью 176 400 руб. и 4 этап «Согласование ПД» стоимостью 33 100 руб.

Перечислен аванс в размере 88 200 руб.

Документация по этапу «Проектная документация» передана по накладной № 01 от 25.01.2018 и от 14.03.2018.

Накладная от 14.03.2018 ответчиком не оспорена, таким образом, уплате подлежит 176 400 руб., с учетом частичной оплаты в 88 200 руб. требования являются обоснованными в размере 88 200 руб.

Требования по пункту 16 искового заявления (дополнительное соглашение № 2 от 02.03.2016 к договору № 12-01/2013-П от 12.02.2013) удовлетворению не подлежат, поскольку не представлены надлежащие доказательства передачи документации ответчику – по накладной от 22.08.2017 № 59 документация передается ООО «Прок».

Требования по пункту 17 искового заявления (дополнительное соглашение № 2 от 04.07.2014 к договору № 03-04/2013-П от 10.06.2013) удовлетворению не подлежат, поскольку не представлены надлежащие доказательства передачи документации ответчику – по накладной от 22.08.2017 № 59 документация передается неустановленному лицу, полномочия которого не подтверждены, а ответчик отрицает получение такой документации.

С учетом изложенного задолженность ответчика составляет 440 267,85 руб., именно в указанной части надлежит удовлетворить иск в части требования о взыскании задолженности.

Также истцом заявлено требование о взыскании 164 514,79 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 21.01.2021.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случае неправомерного удержания денежных средств подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 ст. 395 ГК РФ).

Поскольку все работы были предъявлены к приемке по актам от 22.05.2020, полученным ответчиком 03.06.2020, с учетом разумного срока на приемку в 7 дней и предусмотренного Договорами срока на оплату в 5 рабочих дней, они подлежали оплате в срок до 16.06.2020.

При этом суд отмечает, что изложенное выше при оценке доводов ответчика о пропуске исковой давности относительно неразумного разрыва между датами фактической передачи документации и дата предъявления актов выполненных работ, с учетом всех обстоятельств дела не влияет на срок оплаты таких работ, поскольку основанием для оплаты является их приемка в установленном порядке – то есть по акту выполненных работ. В данной ситуации непредъявление истцом работ к приемке в установленном порядке не может приводить к его выгоде.

Таким образом, проценты подлежат начислению с 17.06.2020 и по состоянию на 21.01.2021 составляют 11 379,54 руб. – именно в указанной части подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям (на 24,08%).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРАСТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛОГИИ, КОММУНИКАЦИИ, СЕТИ» 440 267,85 руб. задолженности, 11 379,54 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 7640 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛОГИИ, КОММУНИКАЦИИ, СЕТИ» из федерального бюджета 1857 руб. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 24.09.2020 № 249.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.11.2021 13:45:19
Кому выдана Сурков Андрей Александрович