



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 августа 2023 года

Дело №А56-11024/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Загараевой Л.П.,  
судей Геворкян Д.С., Горбачевой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Сизовым А.К.,

при участии:

от истца: Шишков А.В. по доверенности от 01.02.2023,

от ответчика: Мальчонкова Т.В. по доверенности от 20.03.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19361/2023) ООО «Политекс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2023 по делу № А56-11024/2023, принятое

по иску ООО «Формула Защиты»  
к ООО «Политекс»

о взыскании,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Формула Защиты» (далее – истец, Общество, ООО «Формула Защиты») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Политекс» (далее – ответчик, Компания, ООО «Политекс») о взыскании 1 417 391 руб. 13 коп. убытков.

Решением от 14.04.2023 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы полагает, что ООО «Формула Защиты», являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая требовалась при данных обстоятельствах, могло осуществить проверку закупаемой у ООО «Политекс» продукции на предмет незаконного использования интеллектуальной собственности и принять меры по недопущению к реализации контрафактной продукции.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Согласно материалам дела, между истцом (покупателем) и ответчиком (поставщиком) 09.01.2017 заключен договор поставки № 20/17 (далее – договор), в соответствии с которым поставщик обязуется изготовить и передать в собственность покупателю товар, а покупатель обязуется принять и оплатить этот товар.

Ответчиком по накладной от 10.09.2021 № 4036 истцу поставлен товар, который в дальнейшем реализован своему контрагенту.

Впоследствии акционерное общество «Тракт» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Формула Защиты» о взыскании компенсации за продажу контрафактных товаров на общую сумму 2 800 000 руб.

Ответчик по настоящему делу был привлечен в рассматриваемое дело в качестве третьего лица.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 по делу А56-94451/2021, оставленным без изменения Судом по интеллектуальным правам от 04.10.2022, с общества «Формула Защиты» в пользу акционерного общества «Тракт» взыскано 2 800 000 руб. компенсации, 40 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Учитывая, что между истцом и акционерным обществом «Тракт» по делу № А56- 94451/2021 заключено мировое соглашение, по которому акционерное общество «Тракт» после получения 1 417 391 руб. 13 коп. компенсации отказывается от взыскания остальной части долга, убытки Общества, по его мнению, составляют 1 417 391 руб. 13 коп.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Апелляционный суд, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно материалам дела, 09.09.2021 года ООО «ПОЛИТЕКС» выставило ООО «Формула Защиты» счет № 2216 на оплату перчаток 10 пар перчаток на сумму 1 680.00 рублей. Счет был оплачен 09.09.2021 года (п.п. № 2685). Товар поставлен согласно товарной накладной № 4036 от 10.09.2021.

Доказательств поставки ответчиком истцу 7 000 пар перчаток с нанесенным товарным знаком ТРАЛ в материалы дела не представлено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-94451/2021 утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым ООО «Формула защиты» выплачивает компенсацию АО «Тракт» в размере 1 377 391,13 рублей, 40 000,00 рублей - государственной пошлины.

Определением о прекращении производства Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2022 по делу № А56-76470/2022 было утверждено мировое соглашение между АО «Тракт» и ООО «Политекс» на сумму компенсации в размере 750 000 рублей 00 копеек. Размер компенсации по мировому соглашению оплачен полностью.

На основании изложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что действия лица по предложению к продаже продукции с использованием товарного знака без согласия правообладателя образует самостоятельное правонарушение.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в нарушение требований статьи 65 АПК РФ истцом в материалы дела не представлены доказательства того, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб в заявленном размере, а также наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими убытками.

С учетом изложенных обстоятельств, решение суда подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 апреля 2023 года по делу № А56-11024/2023 отменить.

В удовлетворении требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Формула Защиты» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Политекс» 3 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.П. Загараева

Судьи

Д.С. Геворкян

О.В. Горбачева