

**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Нальчик
01 апреля 2024 года

Дело №А20-4307/2023

Резолютивная часть решения объявлена «18» марта 2024 года

Полный текст решения изготовлен «01» апреля 2024 года

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи Г.В. Садонцевой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ж.М. Даудовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы вэб-конференции

дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Хаппаева Алима Беталовича, г. Тырныауз (ОГРНИП 319072600033493, ИНН 071000157801)

к индивидуальному предпринимателю Холову Насимжону Мукимовичу, г. Санкт-Петербург (ОГРНИП 118784700087946, ИНН 780536869787)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Бюро»,

о расторжении договора купли-продажи бизнеса от 03.12.2019, взыскании денежных средств

в размере 2 580 000 рублей, уплаченных по договору купли-продажи бизнеса №01 от

03.12.2019, а также штрафа, неустойки и расходов по уплате государственной пошлины,

при участии в судебном заседании:

представителя истца – Прокофьевой Светланы Александровны, действующей по доверенности от 17.07.2023, участвующей в режиме онлайн,

представителя ответчика – Якубова Рашада Киязовича, действующего по доверенности от 18.10.2023, участвующего в режиме онлайн,

У С Т А Н О В И Л :

индивидуальный предприниматель Хаппаев Алим Беталович обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Холову Насимжону Мукимовичу, в котором просит взыскать денежные средства в размере 2 580 000 рублей, уплаченные по договору купли-продажи бизнеса №01 от 03.12.2019, штраф в размере 250 000 рублей, неустойку в размере 25 780 рублей 13 копеек; расторгнуть основной договор купли-продажи бизнеса №01 от 03.12.2019.

Доступ к материалам дела № А20-4307/2023 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) доступен после авторизации средствами портала Госуслуги (www.gosuslugi.ru) и введения секретного кода:

Одновременно заявлено о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 43 279 рублей.

Требования мотивированы не исполнением со стороны ответчика условий договора купли–продажи бизнеса от №01 от 03.12.2019, введением в заблуждение при подписании договора, в связи с чем истец не достиг цели ради которой был подписан договора купли–продажи, т.к. не приобрел имущественный комплекс.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Бюро».

Стороны о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом с соблюдением требований статей 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем направления в из адрес копии определения суда заказным письмом с уведомлением, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационной телекоммуникационной сети Интернет, ссылка на который имеется в определении суда.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика просил в удовлетворении требования отказать в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве.

Так, ответчик полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, в связи с чем просит применить последствия пропуска процессуального срока. Полагает, что вступившее в законную силу решение Всеволожского Городского суда Ленинградской области в феврале 2021 года не может являться вновь открывшимся обстоятельством, и срок исковой давности не может исчисляться с вышеуказанной даты. Требования истца, рассматриваемые в настоящем деле и в деле, рассматриваемом Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, по своей сути однородны и направлены исключительно на то, чтобы взыскать с ответчика ИП Холова Н.М. денежные средства, где предметом спорных правоотношений так же является договор купли-продажи бизнеса. Кроме того, истец реализовал свои процессуальные права и обратился за защитой своих прав в 2022 году в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области в том виде и в том объеме, который посчитал для себя необходимым. В удовлетворении исковых требований истцу было отказано. Указание истца на то, что ответчику на момент заключения договора купли–продажи бизнеса было достоверно известно о том, что земельный участок, подлежит изъятию из-под коммерческого использования, являются голословными так как ответчик стороной по иску не являлся, информацией о том, что во Всеволожском городском суде

Ленинградской области рассматривается гражданское дело, где предметом спора является земельный участок также не знал. Позиция истца о том, что ответчик ввел в заблуждение истца при заключении договора так же не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения в Арбитражном суде Санкт-Петербурга дела № А56-59792/2022 года. Обязательства, принятые на себя по договору от 03.12.2019 ответчиком выполнены в полном объеме, истец после оплаты по договору осуществлял в данном павильоне, расположенном по адресу; Ленинградская область, Кудрово, ул.Ленинградская, д.1, предпринимательскую деятельность.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Рассмотрев и оценив в порядке 75 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства; исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует.

02.10.2019 Хаппаев Алим Беталович (клиент) и ООО «Бизнес Бюро» (исполнитель) заключили договор на оказание услуг по поиску и подбору варианта покупки объекта бизнеса, предметом которого являлись услуги по поиску и подбору варианта покупки объекта бизнеса (имущественного комплекса, обеспечивающего осуществление предпринимательской деятельности определенного вида), либо его аренде, характеристики которого соответствуют требованиям, изложенным клиентом, в «Заявке на подбор объекта готового бизнеса» (листы дела 25–29).

Согласно пунктам 2.4, 2.5 договора на оказание услуг в случае подбора исполнителем бизнеса, устраивающего клиента, исполнитель принимает на себя обязанность по оказанию консультационного сопровождения сделки, подготовке пакета документов, необходимого для проведения сделки купли-продажи, либо аренды Бизнеса. В течение 5 (пяти) рабочих дней с даты надлежащего исполнения обязательства исполнитель представит клиенту для подписания акта сдачи-приёмки оказанных услуг.

Разделом 7 договора на оказание услуг «Юридически обязательные заверения сторон» стороны подтвердили, что предпринимательская деятельность (бизнес) носит самостоятельный и рисковый характер, что прямо предусмотрено статьей 2 Гражданского

кодекса Российской Федерации. Исполнитель не гарантирует клиенту прибыль от ведения бизнеса. Это, в частности, означает, что клиент может потерять полностью или частично вложенные в Бизнес средства.

Договор подписан сторонами без разногласий.

Оказанные обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес Бюро» услуги приняты по акту приема–передачи оказанных услуг №01 от 03.12.2019.

При этом Хаппаев А.Б. согласился, что обязательства исполнителем по данному договору исполнены надлежащим образом, по объему, качеству и срокам оказанных услуг претензий не имеет (лист дела 29).

Результатом оказанных обществом услуг явилось подписание индивидуальным предпринимателем Холовым Насимжоном Мукимовичем (продавец) и Хаппаевым Алимом Беталовичем (покупатель) (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 14.11.2019) предварительного договора купли–продажи бизнеса №01 от 11.10.2019, по условиям которого стороны обязались не позднее 17.11.2019 заключить договор купли–продажи бизнеса (основной договор) на условиях, указанных в Приложении №1 к Предварительному договору (листы дела 19–21).

03.12.2019 во исполнение Предварительного договора купли–продажи бизнеса №01 от 11.10.2019 индивидуальный предприниматель Холов Насимжон Мукимович (продавец) и Хаппаев Алим Беталович (покупатель) заключили договор (далее – «Основной договор»), согласно которому продавец обязуется передать покупателю бизнес, а покупатель обязуется принять бизнес и уплатить в этой связи полную стоимость бизнеса лист дела 15–17).

Бизнес состоит из указанных в настоящем подпункте (подпункт 1.2) активов и считается переданным в момент, когда наступили в совокупности следующие обстоятельства. Продавец и, если применимо, покупатель обязуются совершить все указанные ниже действия по передаче активов не позднее 11.12.2019.

Данный подпункт указан в Приложении №1 к Предварительному договору – «Существенные условия Основного договора» (листы дела 22–23).

Пунктом 1.2.1. Основного договора установлено, что право собственности на имущество, принадлежащее продавцу и расположенное в помещении, окончательный состав которого будет согласован сторонами в разделе 1 Приложения № 1 к Основному договору (итоговый акт), принадлежит покупателю с момента проставления подписей сторон в соответствующем пункте раздела 2 итогового акта. Для возникновения этого права у покупателя продавец фактически передаёт покупателю соответствующее имущество.

Пунктом 4.3 Основного договора стороны установили, что покупатель подтверждает, что он (покупатель) намерен приобрести в результате заключения Основного договора

единый неделимый имущественный комплекс, который может быть использован для организации соответствующей предпринимательской деятельности (далее также – «Бизнес»), а не его часть.

Покупатель принимает, что продавец не передаёт ему право аренды, а содействует в заключении между покупателем и арендодателем нового договора аренды либо соглашения о замене арендатора по действующему договору аренды (пункт 4.3.2 Основного договора).

До заключения Основного договора покупатель имел возможность проведения проверки приобретаемого бизнеса, а также был проинформирован консультантом о целесообразности проведения указанной проверки в целях минимизации предпринимательских рисков, связанных с приобретением убыточного бизнеса (пункт 4.3.3 Основного договора).

Цена бизнеса составляет 2 500 000 рублей (пункт 2.1 договора).

Права на бизнес считаются перешедшими к покупателю при условии уплаты цены бизнеса и подписания итогового акта приёма-передачи бизнеса при наступлении всех обстоятельств, указанных в п. 1.2 настоящего Приложения №1. Данный пункт идентичен пункту 1.2 Основного договора.

Обязанности сторон оговорены в разделе 5 Основного договора, где в пункте 5.4.1 закреплена обязанность продавца добросовестно исполнять все взятые на себя обязательства, в частности, предусмотренные п. 1.2. Основного договора.

Согласно пункту 2.2 договора обеспечительный платеж, внесенный покупателем в соответствии с предварительным договором, стороны считают внесенным в уплату цены бизнеса.

Оставшаяся часть цены бизнеса в размере 2 200 000 рублей выплачивается покупателем продавцу в течении пяти рабочих дней, что будет удостоверено собственноручно составленной распиской продавца (пункт 2.3 договора).

Согласно пункту 4.2.1 договора продавец подтверждает, что активы бизнеса, указанные в пункте 1.2 основного договора, принадлежат продавцу на праве собственности (ином соответствующем праве, исходя из вида актива бизнеса).

Обращаясь в суд с иском, Хаппаев А.Б. указал, что ответчиком не было обеспечено встречного предоставления истцу по передаче активов, указанных в пунктах 1.2. и 1.2.1 договора, а именно, – договора аренды помещения, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кудрово, ул.Ленинградская, дом 1, общей площадью 50 кв.м. (павильон «Шаверма»), принадлежащего продавцу на праве аренды.

Полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 2 580 000 рублей, Хаппаев А.Б. направил в адрес индивидуального предпринимателя Холова

Н.М. претензию от 18.07.2023 с уведомлением об отказе от исполнения условий договора купли–продажи бизнеса №01 от 03.12.2019 и с требованием вернуть денежные средства, уплаченные по договору купли–продажи бизнеса №01 от 03.12.2019 в размере 2 500 000 рублей, а также уплатить штраф в размере 10% цены бизнеса, что составляет 250 000 рублей (листы 43–45).

Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения Хаппаева А.Б. в суд с настоящим иском.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством; стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно положениям статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Существенность нарушения может следовать из условий договора, положений законодательства, а также возможна к установлению судом с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого дела. В любом случае указанный юридический состав подразумевает констатацию нарушения стороной возложенных на нее обязательств.

Положения статьи 307 ГК РФ предусматривают, что при исполнении обязательства стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано вернуть

последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

В пункте 7 Обзора судебной практики № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, разъяснено, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Условия настоящего договора купли-продажи обусловлены спецификой объекта сделки, описание которого приводится в разделе 1 договора.

Суд, оценив условия договора купли-продажи бизнеса от 03.12.2019, пришел к выводу о том, что спорный договор по своей правовой природе является смешанным договором, преимущественно содержащим элементы договора купли-продажи товара.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

По смыслу статей 160, 434 ГК РФ существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в договоре, оформленном в виде одного документа, но и в нескольких взаимосвязанных документах.

В силу положений пункта 3 статьи 455 ГК РФ существенным условием договора купли-продажи является условие о предмете (товаре), которое считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В данном случае суд, принимая во внимание заключенный сторонами предварительный договор купли-продажи бизнеса от 11.10.2019, предмет которого полностью соответствует предмету оспариваемого договора от 03.12.2019, внесение истцом задатка по предварительному договору, и факт заключения основного договора в предусмотренный предварительным договором срок, приходит к выводу о достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям договора купли-продажи готового бизнеса и отсутствию у сторон каких-либо неясностей относительно отчуждаемого продавцом предпринимателю имущества и имущественных прав.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Хаппаев А.Б. указал, что ему не были переданы права аренды помещения, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кудрово, ул.Ленинградская, дом 1, общей площадью 50 кв.м. (павильон «Шаверма»), принадлежащего продавцу на праве аренды, а также ни одного договора аренды, субаренды, найма помещения, земельного участка, на котором расположено спорное помещение, либо достигнутых соглашений с арендодателем.

Указанный довод признается необоснованным и отклоняется судом.

Состав передаваемого имущества определен сторонами в пунктах 1.2, 1.2.1 договора.

Из буквального толкования пункта 4.3.2 Основного договора следует, что покупатель принимает, что продавец не передаёт ему право аренды, а содействует в заключении между покупателем и арендодателем нового договора аренды либо соглашения о замене арендатора по действующему договору аренды.

Таким образом, право аренды помещения, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кудрово, ул.Ленинградская, дом 1, общей площадью 50 кв.м. (павильон «Шаверма»), принадлежащего продавцу на праве аренды, а также какое-либо иное право аренды, не являлось предметом договора.

Продавец обязался лишь оказать содействие.

Пунктами 6.1, 6.1.1, 6.1.2 договора предусмотрено, что в случае не передачи в срок

хотя бы одного из активов, покупатель вправе подписать соглашение о продлении срока передачи, требовать передачи актива.

В материалы дела такого соглашения не представлено.

Отсутствие акта приема-передачи (итогового акта) по спорной сделке при указанных выше обстоятельствах, в данном конкретном случае, по мнению суда, не может повлечь желаемого для истца результата рассмотрения настоящего спора.

Кроме того, принятие истцом права владения, пользования и распоряжения бизнесом подтверждается также приобщенной по ходатайству представителя ответчика аудиозаписью протокола судебного заседания (с расшифровкой текста) Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2024.

Согласно показаниям, данным в ходе судебного разбирательства по делу №А56–59792/2022 по иску ИП Хаппаева А.Б. к ИП Холову Н.М., ООО «БизнесБюро» о признании незаключенным договора купли-продажи бизнеса от 03.12.2019 №01 и взыскании 2 580 000 рублей, истец после заключения договора бизнеса осуществлял предпринимательскую деятельность на правах приобретенного бизнеса.

Аудиозапись была прослушана в судебном заседании в присутствии представителей сторон, озвучена расшифровка аудиозаписи. Замечаний относительно неточности расшифровки или недостоверности аудиозаписи представителем истца сделано не было.

При этом представитель истца подтвердила, что Хаппаев А.Б. по договору купли-продажи бизнеса осуществлял предпринимательскую деятельность в павильоне «Шаверма», платил арендную плату несколько месяцев после подписания договора купли-продажи бизнеса (3–4 месяца), однако после того, как стало известно о принятом решении Всевожским городским судом, которым были удовлетворены требования ООО «ПетербургГаз» к Александровой И.А., осуществлять предпринимательскую деятельность на прежних условиях оказалось невозможным.

Невозможность дальнейшего ведения бизнеса обусловлена принятым судебным актом Всевожским районным судом от 19.02.2019 (указанным выше), согласно которому на Александрову И.А. возложена обязанность устранить нарушения охранной зоны газораспределительной сети путем переноса строений, в том числе павильон «Шаверма», за пределы охранной зоны газопровода (из карточки к делу №2–52/2019) (листы дела 34–36, 37–42).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Хаппаевым А.Б. были реализованы права и обязанности по договору купли-продажи бизнеса от 03.12.2019.

В процессе рассмотрения спора ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Истец ходатайствовал о восстановлении процессуального срока в случае, если суд посчитает его пропущенным. Между тем полагал, что срок исковой давности им не пропущен, поскольку о переносе павильона «Шаверма», а следовательно, и о нарушении его прав, узнал только из решения Всевожского районного суда от 19.02.2019 по делу №2–52/2019, которое было обращено к исполнению в феврале 2021 года.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ).

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ (пункт 1 статьи 196 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Если стороны прибегли к предусмотренному законом или договором досудебному порядку урегулирования спора (например, претензионному порядку, медиации), то течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом или договором для проведения соответствующей процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня ее начала (пункт 3 статьи 202 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» содержится следующее разъяснение по применению пункта 2 статьи 199 Кодекса: установив пропуск стороной по делу срока исковой давности, при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности, суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Истец полагает, что срок исковой давности им не пропущен по тем основаниям, что о нарушении его прав узнал только из решения Всевожского районного суда от 19.02.2019 по делу №2–52/2019, которое было обращено к исполнению в феврале 2021 года путем переноса павильона «Шаверма» за пределы охранной зоны газопровода.

Между тем, суд полагает данное утверждение несостоятельным.

Так, в исковом заявлении истец указывает на нарушение пункта 4.2.4 договора, а

именно, что покупателю (истцу) не было предоставлено ни одного договора аренды, субаренды, найма помещения, земельного участка, на котором расположено спорное помещение, а также достигнутых соглашений с арендодателем (лист 3 искового заявления, абзац 4).

Таким образом, не исполнение, по мнению истца, ответчиком условий договора от 03.12.2019 в части аренды помещения, не может находиться в зависимости от принятого Всевожским районным судом решения от 19.02.2019, которое, как пояснил сам представитель истца, было обращено к исполнению в феврале 2021 года и не влияет на начало течения срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 15 Постановления № 43 истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Иных оснований для восстановления пропущенного процессуального срока, как то, что о нарушении прав узнал только при исполнении решения Всевожского районного суда, истец не привел.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности и отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований.

Помимо пропуска истцом срока исковой давности, суд также не усматривает оснований для удовлетворения иска исходя из фактических обстоятельств дела.

В отзыве на исковое заявление третье лицо – ООО «Бизнес Бюро» указывает на то, что истец подписал Акт сдачи-приемки оказанных услуг № 01 от 03.12.2019. Данным актом в пункте 1 подтверждается, что обязательства исполнителем (третьим лицом ООО «Бизнес Бюро») по договору исполнены надлежащим образом. Заказчик по объему, качеству оказанных исполнителем услуг претензии не имеет.

Кроме того, просит прекратить производство по делу, так как имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Изучив данный отзыв, суд полагает, что в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу надлежит отказать по тем основаниям, что предметом рассмотрения настоящего дела и по делу №А56–59792/2022 Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области являются различные требования: расторжение договора

купли–продажи бизнеса и признание договора купли–продажи бизнеса незаключенным соответственно, а потому, принятое Арбитражным судом города Санкт–Петербурга и Ленинградской области решение не может иметь преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд, в том числе, распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении ходатайства представителя истца о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

2. В удовлетворении заявленных исковых требований индивидуального предпринимателя Хаппаева Алима Беталовича (ОГРНИП 319072600033493, ИНН 071000157801) отказать.

3. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

4. Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

5. Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. По ходатайству лиц,

участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Г.В. Садонцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.05.2023 3:26:00
Кому выдана Садонцева Галина Васильевна